



REPUBLIKA SLOVENIJA

**MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO IN PREHRANO**

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 478 90 00  
F: 01 478 90 21  
E: gp.mkgp@gov.si  
www.mkgp.gov.si

Številka: 33154-3/2021/6

Datum: 6.9.2021



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO IN PREHRANO

Podpisnik: Mojca Dolar  
Izdajatelj: Republika Slovenija  
Serijska številka: e4 cc 28 00 00 00 00 56 7d 5  
Datum in čas podpisa: 12.33, 07.09.2021  
Ref. št. dokumenta: 33154-3/2021/6

<b>OBRTNO ZDRUŽENJE HRASNNIK</b>	
Prejeto dne	10.9.2021
Številka	Priloga
87	

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Republike Slovenije izdaja na pritožbo stranke Partnerstvo LAS Zasavje, ki jo zastopa vodilni partner Območna obrtno-podjetniška zbornica Hrastnik, Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik, zoper odločbo Republike Slovenije, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, št. 33154-2/2020/13, z dne 28.1.2021, v upravni zadevi dodeljevanja nepovratnih sredstev iz naslova podukrepa Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine, na podlagi 25. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05-UPB4, 126/07-ZUP-E, 48/09, 8/10-ZUP-G, 8/12-ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16) naslednjo

### ODLOČBO

1. Pritožbi se ugodi in odločba Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, št. 33154-2/2020/13, z dne 28.1.2021 se odpravi.
2. Vlogi št. 33154-2/2020, ki jo je vložila LAS Zasavje, Cesta 1. Maja 83, 1430 Hrastnik za operacijo Skupaj za varni jutri, se ugodi.
3. O višini odobrenih sredstev ter vseh ostalih zahtevah, ki so predmet navedene operacije in se nanašajo na operacijo Skupaj za varni jutri, bo odločil prvostopni organ s posebno odločbo o pravici do sredstev.
4. Stroškov postopka ni bilo.

### Obrazložitev:

Prvostopni organ je zavrnil vlogo št. 33154-2/2020 ki jo je vložil LAS Zasavje, Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik, za operacijo: Skupaj za varni jutri. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

Zoper to odločbo se je Partnerstvo LAS Zasavje, ki jo zastopa vodilni partner Območna obrtno-podjetniška zbornica Hrastnik, Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik (v nadaljevanju: pritožnica) dne 15.2.2021 pravočasno pritožila. Pritožbo vlagajo na ocenjevanje v okviru merila F. Vpliv na območje LAS. Trdi, da so v vlogi (Priloga 7) Poglavlje 2.6 Vpliv na krepitev zmogljivosti LAS, jasno zapisali, s katerimi aktivnostmi in rezultati prispevajo k vplivu na območje LAS po posameznem kriteriju. Po pozivu Agencije so svoj opis dopolnili še z navedbami, da je vpliv operacije na gospodarsko rast območja LAS tudi razvoj in izdelava zdravih prigrizkov, ki jo bo za LAS izvedel zunanji izvajalec. Razvoj novega produkta in povezovanje lokalnih ponudnikov bo spodbudilo

Stran 1 od 7



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO IN PREHRANO

Podpisnik: Maja Žbogar  
Datum in čas podpisa: 12:14, 07.09.2021  
Izdajatelj: Republika Slovenija



gospodarsko rast s povečanjem lokalne pridelave in prodaje domačih izdelkov, novi produkt bo tudi prispeval k ustvarjanju višje dodane vrednosti lokalnim izdelkom. Razvoj novega produkta je prenosljiv na vsa partnerska območja LAS, zato se bodo vplivi na gospodarsko rast odražali pri vseh sodelujočih partnerjih. Ravno tako, kot je v vlogi že bilo napisano, bodo imele aktivnosti (ozaveščanje o zdravem načinu prehranjevanja, gibanja, ipd.) pozitiven učinek na gospodarsko rast z vključevanjem prebivalstva v delavnice in dogodke, kjer bo ozaveščenost o zdravem načinu prehranjevanja in gibanja pripomogla k zmanjšanju absentizma (neprisotnost na delovnem mestu) v podjetjih. Absentizem se po večini pojavlja zaradi izgorelosti in kardiovaskularnih bolezni, kar so posledica nezdravega prehranjevanja in premalo gibanja. Projekt skupaj za varni jutri ni namenjen le nakupu AED aparatov ampak predvsem ozaveščanju prebivalstva o zdravem načinu življenja, s katerim bodo prispevali k gospodarski rasti območja LAS. Pritožnik ugotavlja, da Agencija ni ustrezno prepoznala prispevka projekta h Gospodarski rasti območja. Očitek, da operacije ne vključuje konkretizacije, ni utemeljen. Iz opisa projekta ter plana aktivnosti je razvidna konkretizacija v obliki izvedenih prireditev in delavnic za konkretne osebe. Prav tako so v Vlogi v poglavju 7.1 Opis rezultatov operacije in koristi za območje konkretno navedene koristi in rezultati projekta za območje LAS (Koristi: Dvigniti nivo osveščenosti prebivalstva o pomenu zdravega načina življenja in zdravega okolja. Rezultati: Zdravi ljudje, ki hodijo peš in kolesarijo in tako zmanjšajo uporabo avtomobila na minimum). V javnih medijih lahko zasledijo veliko člankov, ki navedeni prispevek, aktivnega in zdravega življenjskega sloga, k zdravju potrjujejo. Prav tako so učinki projekta sinergični k državnemu projektu spodbujanja zdravja na delovnem mestu. Prispevek k gospodarski rasti s spodbujanjem zdravega in aktivnega življenjskega sloga je prepoznan. Glede mnenja Agencije, da glede na obseg produkta o prispevku k gospodarski rasti območja, ne moremo govoriti, je prav tako le to neutemeljeno. Kriterij znotraj merila »Vpliv na krepitev zmogljivosti LAS« je jasen. Ocenjuje se ali ima operacija vpliv na gospodarsko rast. V objavljenem javnem razpisu in razpisni dokumentaciji ni opredeljeno in tudi razpisnik ni podal drugačnih navodil o »obsegu« vpliva operacije na gospodarsko rast. Agencija je v svojem mnenju jasno zapisala, da je ocenjevala mimo jasno zapisanih meril in postavila prijavitelja v nepravilčen položaj saj z določanjem »obsega« vpliva operacije niso bili seznanjeni. Razvoj novega izdelka (vsaj trije različni izdelki) bo jasno pripomogel k gospodarski rasti, saj bo za pripravo le-tega potrebno vključiti več proizvajalcev, s trženjem le tega in s povečanjem povpraševanje po izdelku pa se bo povečala tudi proizvodnja izdelka in potrebe po večji proizvodnji lokalno pridelanih izdelkov, kar bo doprineslo k večji gospodarski rasti območja. Prispevek k gospodarski rasti z razvojem novega izdelka je prepoznan. Kriterij bi Agencija pri ocenjevanju morala upoštevati. Dodatno poudarja, da so partnerji operacijo »SKUPAJ ZA VARNI JUTRI« prijaviili že na 4. javni razpis za podukrep 19.3 Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine (odločba o zavrnitvi vloge 33154-1022/2018/4). Pri takratnem ocenjevanju vloge je bilo vlogi pri tem kriteriju dodeljenih 10 od 15 možnih točk. V obrazložitvi je bilo zapisano, da operacija izpolnjuje 3 do 4 kriterije (Vpliv operacije na gospodarsko rast, vpliv na promocijo in prepoznavnost LAS, povezovanje ponudnikov, trajnostno upravljanje naravne in kulturne dediščine). Ocenjevalci so tako že ob prvi prijavi (med 4. in 5. javnim pozivom ni razlike v merilih) prepoznali, da operacije ima vpliv na gospodarsko rast. Glede merila skupnega nastopa proizvajalcev na trgu. V obrazložitvi se Agencija sklicuje izrecno na teoretično možnost, da bi lahko razvit produkt proizvajal en sam proizvajalec (če le ta razpolaga z vsemi potrebnimi surovinami). V vlogi in dodatnih obrazložitvah so jasno zapisali, da bodo razviti vsaj trije različni izdelki. Torej tudi, če bi en izmed razvitih produktov lahko bil teoretično proizvod le enega proizvajalca, to ne velja za vse tri razvite produkte. Sicer pa je smisel razvitih produktov povezovanje ponudnikov za skupni nastop na trgu. V ta namen so tudi kot potencialnega izvajalca k oddaji ponudbe povabili lokalno zadrugo, ki združuje lokalne proizvajalce. Eden izmed produktov bi tako lahko bil npr. proizvod lokalnega čebelarja (med), sadjarja (jabolka, hruške, orehi) in kmeta (žito iz lokalnega okolja). Vsi navedeni se skupaj povezujejo za skupni nastop na trgu. Kriterij Operacija predvideva skupni nastop proizvajalcev na trgu je prepoznan, zato bi ga Agencija pri ocenjevanju morala upoštevati. Pri merilu Trajnostno upravljanje naravne in kulturne dediščine je v odločbi Agencija po ponovnem pregledu operacije in podanih dodatnih pojasnilih mnenja, da gre za operacijo, ki primarno ni namenjena izpolnjevanju navedenega kriterija. Vsebuje sicer elemente ozaveščanja prebivalstva o recikliranju, uporabi okolju prijaznih oblik prevozov do točk ogleda na predstavitev in delavnicah primarno namenjenih drugi vsebini, vendar iz opisa ni razbrati konkretnega prispevka k trajnostnemu upravljanju naravne in kulturne dediščine. Pri dodelitvi točk se tako ta kriterij ne upošteva. Glede na navedeno obrazložitev v Odločbi ugotavljajo, da Agencija ni ustrezno prepoznala prispevka projekta k trajnostnemu upravljanju naravne in kulturne dediščine. Agencija se



sklicuje, da gre za operacijo ki primarno ni namenjena izpolnjevanju navedenega kriterija. Ocenjuje se ali ima operacija vpliv na trajnostno upravljanje naravne in kulturne dediščine znotraj območja LAS. V objavljenem javnem razpisu in razpisni dokumentaciji ni opredeljeno in tudi razpisnik ni podal drugačnih navodil o »primarnosti« izpolnjevanju navedenega kriterija. Agencija je v svojem mnenju jasno zapisala, da je ocenjevala mimo jasno zapisanih meril in postavila prijavitelja v nepravilčen položaj, saj z določanjem »primarnosti« vpliva operacije niso bili seznanjeni. V kolikor v prijavljenem projektu so elementi, ki vplivajo oz. prispevajo k trajnostnemu upravljanju naravne in kulturne dediščine, kar je Agencija v Odločbi tudi ugotovila, potem bi moral biti tak kriterij pri točkovanju upoštevan, ne glede na njegov obseg v prijavljenem projektu, saj slednje ni del postavljenih meril. Na podlagi zgoraj navedenih utemeljitev po posameznih kriterijih, bi morala vloga za projekt »SKUPAJ ZA VARNI JUTRI« prejeti dodatni 15 točk. Skupaj po vseh kriterijih bi tako morala vloga prejeti 91 točk in bi glede na navedbe v odločbi, o najnižjem številu točk do porabe sredstev, morala biti odobrena za sofinanciranje.

### **Pritožba je utemeljena.**

Drugostopni organ na podlagi pregleda dokumentacije konkretne zadeve ugotavlja, da je bilo dejansko stanje na prvi stopnji napačno ugotovljeno.

Pogoji za dodelitev podpore za podukrepa Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine so določeni v Uredbi o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014-2020 (Uradni list RS, št. 42/15, 28/16, 73/16, 72/17, 23/18, 68/18 in 68/19; v nadaljevanju Uredba) in 5. Javnemu razpisu za podukrep 19.3 Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine (Uradni list RS; št. 76/19, v nadaljevanju Javni razpis).

Las Zasavje, Cesta 1. Maja 83, 1430 Hrastnik je dne 28.02.2020 ob 14:00:00 preko svojega pooblaščenca vložila vlogo za dodelitev nepovratnih sredstev za sofinanciranje iz podukrepa 19.3 Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine (v nadaljevanju: Podukrep št. 19.3), ki so bila razpisana z Javnim razpisom za podukrep 19.3 Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine (Uradni list RS; št. 76/19; v nadaljevanju: Javni razpis).

Agencija je z odločbo št.: 33154-2/2020/4, z dne 30.6.2020 vlogo zavrnila. Pri sočasni obravnavi vseh vlog je Agencija ugotovila, da vloga sicer izpolnjuje vse z Uredbo CLLD in Javnim razpisom določene pogoje in kriterije, vendar so razpisana sredstva zaradi velikega števila popolnih vlog, porabljena z vlogami, ki so prejele višje število točk. Na podlagi ocenitve vloge, upoštevajoč merila za izbor iz 6. poglavja Javnega razpisa, je vloga dosegla 73 točk, zadnja popolna vloga, ki je bila odobrena je dosegla pa 83 točk.

Zoper odločbo Agencije št.: 33154-32/2020/2, z dne 30.6.2020 (v nadaljevanju: odločba) je pritožnica preko pooblaščenca pravočasno vložila pritožbo. Pritožba je bila vložena, ker smatra, da so ji bile pri posameznih kriterijih ocenjevalne točke neupravičeno zmanjšane oz. odvzete. V pritožbi navaja, da se ne strinja z (ne)dodelitvijo točk pri merilu F- Vpliv na območje Las in da operacija izpolnjuje pet kriterijev in ne dva kriterija, kot je v odločbi o pravici do sredstev odločila Agencija. Pritožnica je navedla in obrazložila razloge, da operacija vpliva na gospodarsko rast, na promocijo in prepoznavnost LAS, povezovanje ponudnikov, skupni nastop proizvajalcev na trgu in trajnostno upravljanje naravne in kulturne dediščine.

Agencija je po preizkusu pritožbe odstopila zadevo v reševanje drugostopnemu organu. Drugostopni organ je o tem izdal odločbo št. 33154-14/2020/2, z dne 18. 11. 2020, s katero je odpravil odločbo Agencije in zadevo vrnil v ponoven postopek. V svoji odločbi je drugostopni organ navedel, da je prvostopni organ bistveno kršil pravila postopka, saj se zaradi nezadostne obrazloženosti ne da preizkusiti odločitve in zakonitosti izpodbijane odločbe. V ponovnem postopku je moral prvostopni organ, ob presoji utemeljenosti pritožbenih navedb, ponovno odločiti o predmetni vlogi, svojo odločitev pa obrazložiti v skladu s prvim odstavkom 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE).

Agencija je ponovno preučila upravičenost pritožnične vloge in pri tem upoštevala, da se sredstva iz podukrepa Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine, odobrijo po



postopku in pod pogoji, ki so navedeni v Uredbi in Javnem razpisu in tako z odločbo št. 33154-2/2020/13 z dne 28.1.2021 v upravni zadevi dodeljevanja nepovratnih sredstev iz naslova podukrepa Priprava in izvajanje dejavnosti sodelovanja lokalne akcijske skupine ponovno zavrnila vlogo št. 33154-2/2020 ki jo je vložil LAS Zasavje, Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik, za operacijo: Skupaj za varni jutri. V obrazložitvi je Agencija navedla, da je bilo pri sočasni obravnavi vseh vlog ugotovljeno, da vloga pritožnica sicer izpolnjuje vse z Uredbo in Javnim razpisom določene pogoje in kriterije, vendar so razpisana sredstva zaradi velikega števila popolnih vlog, porabljena z vlogami, ki so prejele višje število točk. Zadnja popolna vloga, ki je bila odobrena je dosegla 83 točk, kar predstavlja najnižje število točk do porabe sredstev namenjenih za Javni razpis. Na podlagi ponovne ocenitve vloge, upoštevajoč merila za izbor iz 6. poglavja Javnega razpisa, je prvostopni organ ugotovil, da vloga pritožnice dosega 76 točk.

Prvostopni organ je vlogo ocenil s 76. točkami:

- A. Prispevek k doseganju ciljev SLR v višini 5 točk
- B. Prispevek k doseganju horizontalnih ciljev 8 točk (B.1. operacija je inovativna – 5 točk, B.2. operacija ima posreden pozitiven vpliv – 3 točke)
- C. Okoljska trajnost 3 točke (operacija in posreden pozitiven vpliva na doseganje hor. ciljev – 3 točke)
- D. Socialna vzdržnost 5 točk (operacija vključuje vsaj tri ranljive skupine – 5 točk)
- E. Vključenost partnerjev 40 točk (E.1. partnerstvo vključuje štiri ali več partnerjev – 20 točk, E.2. operacija predvideva sodelovanje znotraj države – 10 točk, E.3.1. Finančna porazdelitev je sorazmerna – 5 točk in E.3.2. porazdelitev med partnerji je sorazmerna – 5 točk)
- F. Vpliv na območje LAS 15 točk (F.1. Operacija izpolnjuje le 2 kriterija – 0 točk in F.2. Operacija temelji na izmenjavi izkušenj in pridobivanju novih znanj – 15 točk)

Zoper odločitev Agencije se je pritožnica dne 15.2.2021 pravočasno pritožila. Pritožba je bila dne 19.2.2021 odstopljena drugostopnemu organu, ki je pri pregledu pritožbe ter Meril Javnega razpisa zaključil, da je potrebno stranki pri merilu F.1. pripoznati vpliv na krepitev zmogljivosti LAS tudi za prvi kriterij: vpliv na gospodarsko rast, posledično temu se pri tem merilu vlogi dodeli 10 točk.

Iz Javnega razpisa iz točkavnika izhaja, da lahko prejme vloga pri merilu F1 Vpliv na krepitev zmogljivosti LAS se vloga točkuje: 15 točk - če operacija izpolnjuje pet kriterijev, **10 točk - če operacija izpolnjuje od tri do štiri kriterije** in 0 točk - če operacija izpolnjuje dva kriterija.

Pri merilu F.1 Vpliv na krepitev zmogljivosti LAS se upošteva vpliv na krepitev zmogljivosti LAS, ki je razviden iz opisa operacije v prijavnem obrazcu, in sicer po naslednjih kriterijih:

- vpliv operacije na gospodarsko rast območja LAS,
- pozitiven vpliv na promocijo in prepoznavnost LAS,
- operacija predvideva skupni nastop proizvajalcev na trgu,
- povezovanje ponudnikov,
- trajnostno upravljanje naravne in kulturne dediščine.

Prvostopni organ je v odločbi zavzel stališče glede kriterija vpliv operacije na gospodarsko rast območja LAS, da gre pri nakupu agregatov, kakor navaja že vlagatelj sam za to, da se gospodarska rast ne manjša. Torej agregati gospodarske rasti s tem ne povečujejo, pač pa lahko, ob morebitnih izpadih elektrike, ohranjajo obstoječe stanje. Agregat je uporaben v primeru izpada električne energije, kar pomeni, da v nekem trenutku reši situacijo povezano z izpadom le te oz. jo nadomesti, nima pa vpliva na večanje gospodarske rasti. Tudi spodbujanje zdravega in aktivnega življenjskega sloga ima pozitiven vpliv na obstoječe stanje – torej ozaveščanje katerega posledica bi lahko bila npr. manj bolniških odsotnosti, nima pa vpliva na povečanje gospodarske rasti. Predvsem je govora o ozaveščanju, kar pomeni, da operacija ne vključuje konkretizacije, kako bi lahko direktno vplivala na manj bolniških odsotnosti, bolj aktiven življenjski slog ipd, temveč je to prepuščeno posamezniku. V pojasnilu po pozivu vlagatelj dodatno pojasni, da bo zunanji izvajalec razvil tudi novi produkt - Zdravi prigrizek. Prvostopni organ zato meni, da uporaba lokalnih izdelkov za namen novega produkta v katerega kvaliteto ne dvomi, ne vpliva na gospodarsko rast, saj se s tem namenom ne bo povečevala proizvodnja. Glede na obseg produkta o prispevku k gospodarski rasti območja ne moremo govoriti. Pri dodelitvi točk se tako ta kriterij ne upošteva.

Pritožnica doseganje tega kriterija utemeljuje, da iz opisa projekta ter plana aktivnosti je razvidna konkretizacija v obliki izvedenih prireditev in delavnic za konkretne osebe. Prav tako so v Vlogi v



poglavju 7.1 Opis rezultatov operacije in koristi za območje konkretno navedene koristi in rezultati projekta za območje LAS (Koristi: Dvigniti nivo osveščenosti prebivalstva o pomenu zdravega načina življenja in zdravega okolja. Rezultati: Zdravi ljudje, ki hodijo peš in kolesarijo in tako zmanjšajo uporabo avtomobila na minimum). V javnih medijih lahko zasledijo veliko člankov, ki navedeni prispevek, aktivnega in zdravega življenjskega sloga, k zdravju potrjujejo. Prav tako so učinki projekta sinergični k državnemu projektu spodbujanja zdravja na delovnem mestu. Prispevek k gospodarski rasti s spodbujanjem zdravega in aktivnega življenjskega sloga je prepoznan. Glede mnenja Agencije, da glede na obseg produkta o prispevku k gospodarski rasti območja, ne moremo govoriti, je prav tako le to neutemeljeno. Kriterij znotraj merila »Vpliv na krepitev zmogljivosti LAS« je jasen. Ocenjuje se ali ima operacija vpliv na gospodarsko rast. V objavljenem javnem razpisu in razpisni dokumentaciji ni opredeljeno in tudi razpisnik ni podal drugačnih navodil o »obsegu« vpliva operacije na gospodarsko rast.

Drugostopni organ ugotavlja, da je merilo F1 nejasno, kar se tiče prvega kriterija, kjer je zapisano, da se vpliv pripozna, v kolikor operacija vpliva na gospodarsko rast območja LAS. Upošteva tudi besedilo Merila za izbor operacij v okviru Programa razvoja podeželja 2014- 2020 (v nadaljevanju: Merila), kjer je navedeno, da se pri prvem merilu vrednoti vpliv operacije na konkurenčnost LAS, vpliv na prepoznavnost LAS, skupni nastop na trgu oz. povezovanje ponudnikov, povezovanje ekoloških ponudnikov, vpliv na ozaveščenost prebivalcev LAS ter vpliv na trajnostno upravljanje naravne in kulturne dediščine. Točke se seštevajo. Višje število točk prejmejo operacije, ki zajemajo večje število kriterijev. Javni razpis tako nejasno določa kriterij gospodarske rasti, pri čemer ne definira samega pojma, med tem ko Merila, ki so podlaga za oblikovanje Javnega razpisa, govorijo o konkurenčnosti. Navedena pojma pa ni mogoče enačiti, zaradi česar je mogoče po mnenju drugostopnega organa merilo razlagati tako na način, kot ga navaja pritožnica, kot tudi na način, katerega je zavzel prvostopni organ. Nejasne določbe Javnega razpisa je zato potrebno razlagati v korist pritožnice (glej sodbo Upravnega sodišča RS I U 1075/2018-10 z dne 23.6.2020).

Drugostopni organ po ponovni preučitvi vloge ugotavlja, da pritožnica pri merilu F1 - Vpliv na krepitev zmogljivosti LAS, dosega najmanj tri kriterije, zato vloga pri tem merilu prejme 10 točk. Na podlagi ugotovljenega vloga skupno dosega 86 točk in s tem zadosti pogoju iz tretjega odstavka 63. člena Uredbe CLLD. Ta določa, da je minimalni prag za potrditev operacije sodelovanja LAS, 60 točk od 100 možnih točk. Upošteva navedbe Agencije, da je bila zadnja odobrena vloga ocenjena s 83 točkami, je potrebno tudi pritožnično vlogo obravnavi ter odločiti o obsegu upravičenih sredstev.

Drugostopni organ se ni opredeljeval do pritožbenih navedb glede preostalih dveh kriterijev, ki jih prvostopni organ ni priznal, saj je bilo dejansko stanje že pri prvem kriteriju napačno ugotovljeno, kar pa neposredno vpliva na končno odločitev, ali vloga stranke dosega število točk, ki so potrebne za odobritev vloge na tem javnem razpisu.

Drugostopni organ je na podlagi 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljevanju: ZUP) po prvostopnem organu dopolnil postopek v delu, ki se nanaša na preveritev izpolnjevanja ostalih pogojev za dodelitev sredstev, določitev višine upravičenih stroškov, določitev roka za vložitev zahtevkov, ki mora biti usklajen s stranko. Agencija je skladno z navodilom stranko pozvala na uskladitev vloge št. 33154-2/2020. V postopku obravnave je Agencija ugotovila:

1. V enotnem prijavnem obrazcu je potrebno popraviti terminski plan operacije (predviden začetek in predviden konec operacije) in dinamiko črpanja sredstev.
2. V enotnem prijavnem obrazcu je potrebno izpolniti poglavje Lokacija prevladujoče naložbe.
3. Za objekte, kjer bodo nameščeni aparati, je potrebno priložiti gradbeno dovoljenje oz. uporabno dovoljenje za objekt.
4. V primeru nakupa opreme je potrebno predložiti izris tlorisa prostora z vrisano opremo. Priložiti je potrebno orto foto posnetek z vrisano postavitvijo defibrilatorjev za vse parcele. Na posnetku morajo biti vidne tudi parcelne številke.
5. V prijavnem obrazcu je pod šifro stroška CLLD\_2 (Stroški materiala, naložb in storitev CLLD) za aktivnost »Gre za nakup otroških lutk za izobraževanje«, izvajalca Zdravstveni dom Hrastnik zapisana upravičena vrednost 326,00 EUR. Pojasniti je potrebno vrednost.
6. V prijavnem obrazcu je pod šifro stroška CLLD\_2 (Stroški materiala, naložb in storitev CLLD) za aktivnost »Gre za nakup lutke - dojenčka«, izvajalca Zdravstveni dom Hrastnik zapisana



upravičena vrednost 185,64 EUR. Pojasniti je potrebno vrednost.

7. V prijavnem obrazcu ste pod šifro stroška CLLD\_2 (Stroški materiala, naložb in storitev CLLD) za aktivnost »Gre za nakup kompleta zajemalnih nosil«, izvajalca Zdravstveni dom Hrastnik zapisana upravičena vrednost 751,14 EUR. Pojasniti je potrebno vrednost.

8. V prijavnem obrazcu ste pod šifro stroška CLLD\_2 (Stroški materiala, naložb in storitev CLLD) za aktivnost »Gre za nakup lutke in defibrilatorja za oživljanje«, izvajalca Zdravstveni dom Hrastnik zapisana upravičena vrednost 670,41 EUR. Pojasniti je potrebno vrednost.

Pritožnica je v svojem odgovoru z dne 23.6.2021 zaprosila za podaljšanje roka za dopolnitev vloge. Agencija je skladno z navedbami stranke odobrila podaljšanje roka za dopolnitev do 16.7.2021.

Dne 16.7.2021 je pritožnica posredovala svojo utemeljitev ter dokazno dokumentacijo, ki se nanaša na dopolnjen Prijavni obrazec, gradbena oziroma uporabna dovoljenja za namestitev defibrilatorjev v občini Trbovlje ter tlorise prostorov z vrisano opremo. Dne 16.7.2021 je dopolnila odgovor še s tlorisom Zdravstvenega doma Trbovlje, kjer bo postavljena oprema.

Iz odgovora pritožnice izhaja naslednje: v enotnem prijavnem obrazcu so popravili terminski plan, navedli so začetek in konec operacija ter samo dinamiko črpanja. Navedli so podatke o Lokaciji prevladujoče naložbe: občina Trbovlje, Statistična regija: Zasavska statistična regija, Kohezijska regija: Vzhodno, Naselje, Ulica, hišna številka – podatki so razvidni iz priloženih soglasij. Nadalje navajajo, da je bilo v prvotni vlogi planirano, da bo nameščeno 8 zunanjih defibrilatorjev na različnih lokacijah v občini Trbovlje. Prilagajo ustrezna gradbena oziroma uporabna dovoljenja. Priloženi so ortofoto posnetki z vrisano postavitvijo defibrilatorjev. Za dve lokaciji gradbenih oziroma uporabnih dovoljenj niso prilagali, ker gre za stavbe, ki so zgrajene pred letom 1967. V občini Hrastnik bo del kupljene opreme nameščene v dežurni sobi, del pa v sejni sobi. Prilagajo tloris kleti in nadstropja, kjer je vrisana oprema. V občini Zagorje ob Savi bo vsa oprema nameščena v skladiščnem prostoru RK Zagorje ob Savi, Cesta zmage 7, 1410 Zagorje ob Savi. V občini Trbovlje bo oprema nameščena v prostorih ZD Trbovlje.

V prijavnem obrazcu pod šifro točko CLLD za Nakup otroških lutk za izobraževanje so navedli vrednost 326,0 eur, ki je bila pridobljena iz ponudbe APOLLONIA št. 61/2020, 3. postavka. Pri tem so odšteli 15% popust ter vrednost DDV, zato je prvotna cena 492,0 eur znižana na 326,20 eur. V prijavnem obrazcu so pod šifro CLLD\_2 za Nakup lutke – dojenčka navedli vrednost 185,64 eur. Navedena vrednost je pridobljena iz ponudbe APOLLONIA št. 61/2020, 4. postavka. Prvotna vrednost se zniža za 15% popust ter DDV, tako da vrednost predstavlja 185,64 eur. V prijavnem obrazcu so pod šifro CLLD\_2 za Nakup kompleta zajemalnih nosil navedli vrednost 751,14 eur. Vrednost je bila pridobljena iz ponudbe A FORM d.o.o. 09-200050, 1. postavka. Pri navedbi podatka so napačno navedli vrednost, pravilna je 1.174,86 eur, od tega je potrebno odšteti DDV 211,86 eur, kar pomeni, da vrednost znaša 963,00 eur in ne 751,14 eur. V prijavnem obrazcu so pod šifro CLLD\_2 za aktivnost: Nakup lutke in defibrilatorja za oživljanje navedli vrednost 670,41 eur. Vrednost je pridobljena iz ponudbe Defibrilator d.o.o. št. 20-010-0021. Pri navedbi je prišlo do napake, saj je pravilna vrednost 1.048,59 eur, od tega je potrebno odšteti še DDV 189,09 eur, kar pomeni, da je pravilna vrednost 859,50 eur in ne 670,41 eur. Navedeno so popravili v prijavnem obrazcu.

Na prijavnem obrazcu je popravljen oziroma usklajen terminski plan (začetek in konec operacije) ter sama dinamika črpanja tako, da bo 1. Zahtevek vložen 31.5.2022, 2 zahtevek 31.12.2022 in 3 zahtevek 30.6.2023.

Na podlagi zbrane dokumentacije predmetne zadeve je bilo ugotovljeno, da stranke izpolnjujejo vse pogoje in zahteve za odobritev vloge. Pritožnica je v svoji vlogi uveljavljala skupno 99.633,04 eur, katere je predvidela v 3 ločenih zahtevkih glede na samo izvedbo operacije. Drugostopni organ ugotavlja, da je potrebno za končno odločitev o vlogi ugotoviti tudi obseg upravičenih stroškov.

Ker je drugostopni organ spoznal, da bo obseg upravičenih stroškov hitreje in bolj ekonomično opravil organ prve stopnje, je v skladu s tretjim odstavkom 251. člena ZUP odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe. Drugostopni organ prvostopnemu organu tako nalaga, da naj s posebno odločbo o pravici do sredstev odloči o višini odobrenih sredstev ter vseh ostalih zahtevah, ki so predmet navedene operacije.

V skladu z navedenim členom mora prvostopni organ vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja izdati dopolnilno odločitev. Svojo odločitev bo moral skladno z zgoraj navedenimi predpisi tudi obrazložiti.

Drugostopnemu organu posebni stroški postopka niso nastali, pritožnik pa ni priglasil stroškov postopka, zato je drugostopni organ odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Glede na zgoraj navedeno je drugostopni organ na podlagi 1. odstavka 116. člena, 1. odstavka 118. člena in 3. odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE) odločil kot izhaja iz izreka te odločbe.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper 3. točko izreka te odločbe ni pritožbe v upravnem postopku niti ni dovoljen upravni spor (prvi odstavek 5. člena Zakona o upravnem sporu, Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 98/11 Odl.US:U-I-181/09-15, Up-860/09-14, Up-222/10-14), saj postopek še ni končan.

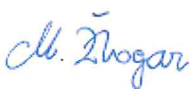
Zoper 1., 2. in 4. točko izreka te odločbe ni pritožbe v upravnem postopku, dopustno pa je vložiti tožbo v Upravnem sporu z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Oddelek v Celju, Ljubljanska cesta 1a, 3000 Celje v roku 30 dni od vročitve te odločbe. Tožba se vložijo neposredno pisno pri navedenem sodišču ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je poleg odločbe, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji potrebno priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca. Tožena stranka je Republika Slovenija, ki jo zastopa Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska 22, 1000 Ljubljana.

Taksa po tarifni številki 2 ZUT v višini 18,10 EUR je plačana.

#### **POSTOPEK VODILA:**

Maja Žbogar  
podsekretarka

Mojca Dolar  
vodja Službe za upravno pravne zadeve  
po pooblastilu



**VROČITI:** - Agenciji RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, Dunajska 160, 1000 Ljubljana, v elektronski obliki na naslov aktrp@gov.si, z naročilom, da en izvod natisne in ga kot izvornik v skladu s tretjim odstavkom 63.a člena Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS št. 9/18, 14/20, 167/20) vroči zastopniku stranke postopka: Območna obrtno-podjetniška zbornica Hrastnik, Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik.